ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-09/24

в отношении адвоката

В.С.В.

г. Москва 26 сентября 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Абрамовича М.А., Анисимова И.О., Гординой М.К., Макарова С.Ю., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 25.08.2024 по представлению первого вице-президента АПМО от 25.08.2024 в отношении адвоката В.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, согласно докладной записке руководителя отдела кадрового обеспечения работы Совета и Квалификационной комиссии АПМО (далее – Отдел кадрового обеспечения) Х.И.В., адвокат В.С.В. нарушил п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

05.06.2024 Отделом кадрового обеспечения получены сведения из М. коллегии адвокатов «Х» об изменении наименования (предыдущее наименование М. коллегия адвокатов «Х») с приложением списка адвокатов – членов коллегии. Членом данной коллегии, согласно полученному списку, является адвокат В.С.В. Однако по данным Отдела кадрового обеспечения адвокат В.С.В. числится в Х коллегии адвокатов г. М. В АПМО отсутствуют сведения об отчислении адвоката В.С.В. из предыдущего адвокатского образования и о приеме в новое адвокатское образование. О необходимости предоставления документов В.С.В. был уведомлен Отделом кадрового обеспечения 04.07.2024 по телефону. Корпоративную почту В.С.В. не активировал.

В заседании комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- докладная записка руководителя Отдела кадрового обеспечения Х.И.В.

Адвокат В.С.В. в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что вышеперечисленными документами подтверждается факт нарушения адвокатом В.С.В. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;
* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по уведомлению Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной форме адвокатского образования в срок не более трех месяцев с момента отчисления из Х коллегии адвокатов г. М. и о приеме в Х коллегию адвокатов «Х».

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.